VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI KULTURY FIZYCZNEJ, SPORTU I TURYSTYKI

(NR 163)

z dnia 9 kwietnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 163)

9 kwietnia 2015 r.

Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, obradująca pod przewodnictwem posła **Ireneusza Rasia (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o projektach ustaw: rządowym – o zmianie ustawy o sporcie (druk nr 2674), poselskim – o zmianie ustawy o sporcie oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2715) oraz komisyjnym – o zmianie ustawy o sporcie oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 3161).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dorota Idzi** i **Bogusław Ulijasz** – podsekretarze stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marcin Jędryczka** dyrektor Centralnego Ośrodka Sportu w Warszawie wraz ze współpracownikami, **Maria Zuchowicz** wiceprezes Trybunału Arbitrażowego Polskiego Komitetu Olimpijskiego, **Bogusław Gałązka** zastępca dyrektora wydziału Polskiego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz **Włodzimierz Skalik** prezes Aeroklubu Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Czechowska**, **Krzysztof Majer** i **Artur Zaniewski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Proszę o zajmowanie miejsc. Wielce szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji. W imieniu pań i panów posłów witam serdecznie wszystkich zaproszonych gości. Można by ich długo wymieniać, ale przywitam pana ministra i panią minister. Obecny jest również pan minister finansów. Witam wszystkich dyrektorów, prezesów i innych zainteresowanych, którzy będą nam towarzyszyli w dzisiejszej pracy.

Porządek dzienny w dniu dzisiejszym przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o projektach ustaw: rządowym – o zmianie ustawy o sporcie – druk nr 2674, poselskim – o zmianie ustawy o sporcie oraz niektórych innych ustaw – druk nr 2715 oraz komisyjnym – o zmianie ustawy o sporcie oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych – druk nr 3161. Czy ktoś ma wniosek formalny do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przez Wysoką Komisję przyjęty.

Przystępujemy do jego realizacji. Rozpocznę i przedstawię wstęp do tematu, nim przystąpimy do pracy. Szanowni państwo, podkomisja nadzwyczajna po rozpatrzeniu druków – rządowego, poselskiego i komisyjnego podczas posiedzeń w dniach 4 i 8 lutego, 3 i 19 marca oraz 8 i 9 kwietnia 2015 roku, zaproponowała sprawozdanie, które stanowi załącznik do przedstawionej ustawy. Projekt znajduje się przed państwem. Będziemy procedowali sprawozdanie punkt po punkcie, jeszcze raz omawiając szczegółowo efekt prac podkomisji. Podczas posiedzenia podkomisji w dniu dzisiejszym poinformowałem państwa, że zaproponuję jeszcze trzy ulepszenia tego sprawozdania w formie poprawek. Procedowali będziemy projekt kolejno zmianami, zgodnie z wymogami i omówimy każdą sprawę.

Dziękuję wszystkim posłom zaangażowanym za intensywną pracę w podkomisji. Dziękuję za pomoc wszystkim dyrektorom, prezesom i ministrom. Pomysły na to, aby sport w Polsce mógł się jeszcze lepiej rozwijać były bardzo ciekawe. Liczba przedłożeń wskazuje na to, jak bardzo aktywnie członkowie Komisji zajmujący się w parlamen-

cie sprawami sportu włączyli się w tę dyskusję. Mam nadzieję, że po naszych pracach ustawa z 2010 roku ulegnie zdecydowanemu ulepszeniu.

Szanowni państwo, po tych słowach wstępu przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania. Będziemy krok po kroku omawiali propozycje. Bardzo proszę pana dyrektora o przygotowanie się. Poproszę, aby powiedział pan kilka słów o każdej zmianie. Później przystąpimy do dyskusji poselskiej, ale jeśli któryś z gości będzie chciał zabrać głos i uznam, że pomoże nam to w procedowaniu, dopuszczę go do głosu. Dyskusja podczas prac podkomisji badającej sprawy ustawy o sporcie była długa. Wszyscy mogli się wypowiedzieć, złożyć swoje uwagi i wnioski. Rozmów w gronie posłów było tak wiele, że udało nam się stworzyć spójny projekt, który ulepszy prawo przyjęte przez Sejm w 2010 roku.

Szanowni państwo, mam nadzieję, że wszyscy posłowie mają przed sobą sprawozdanie. Czy do tytułu projektu ustawy są uwagi? Bardzo proszę, przedstawiciel Biura Legislacyjnego ma głos.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, tytuł projektu ustawy, jeśli poprawki zasygnalizowane podczas posiedzenia podkomisji zostaną dziś przyjęte, może ulec zmianie. Z tego powodu miejmy na uwadze, że tytuł może być dynamiczny – dotyczyć ustawy o sporcie oraz niektórych innych ustaw, np. z uwagi na dodanie kolejnych ustaw, które możemy przyjąć podczas posiedzenia Komisji.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Złożył pan wniosek, aby przegłosować tytuł na zakończenie rozpatrywania ustawy. Okej. Wrócimy do tego. Bardzo proszę, aby Biuro Legislacyjne przypomniało o tym w stosownej chwili, abyśmy nie popełnili błędu.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek w art. 1. W ustawie o sporcie z dnia 25 czerwca 2010 roku wprowadza się następujące zmiany: zmiana pierwsza – proszę o jej omówienie pana dyrektora.

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Sportu i Turystyki Piotr Kudelski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiana nr 1 w art. 1 pochodzi z projektu komisyjnego. Ma ona charakter techniczny. Dotyczy uzupełnienia przepisu o wskazanie, że starosta nie tylko wpisuje do ewidencji uczniowskie kluby sportowe, ale również je wykreśla. Ta zmiana ma charakter techniczny. Do projektu komisyjnego nie ma jeszcze oficjalnego stanowiska rządu, jest w trakcie przygotowania, ale w projekcie, który minister sportu przedstawił Radzie Ministrów, w tym zakresie opinia jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Czy posłowie mają uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana została przez Wysoką Komisję przyjęta.

Panie dyrektorze, proszę o przedstawienie zmiany drugiej.

Dyrektor departamentu MSiT Piotr Kudelski:

Zmiana druga dotyczy art. 7 ust. 3 ustawy o sporcie. Zmiana wynika z projektu komisyjnego. Ma ona charakter legislacyjno-techniczny. Sprowadza się do uzupełnienia przepisu o słowo „odpowiednio" – „stosuje się odpowiednio przepisy ustawy – Prawo o stowarzyszeniach".

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Czy posłowie mają uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana druga została przez Wysoką Komisję… Głos ma pan poseł Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przed rozpatrywaniem zmiany trzeciej w projekcie komisyjnym, przyjętym przez naszą Komisję…

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Stwierdzę najpierw przyjęcie zmiany drugiej – została przyjęta. Jesteśmy teraz pomiędzy omawianiem zmiany drugiej i zmiany trzeciej.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Komisyjny projekt został przyjęty przez naszą Komisję jednomyślnie. Znajdował się w nim przepis, który stwierdza, że klub sportowy będący członkiem polskiego związku sportowego uczestniczy we współzawodnictwie sportowym organizowanym przez ten związek. Dodaliśmy fragment: „lub realizuje cele statutowe związku". Chodziło sytuację, gdy związek jest zawieszony, są trudności ekonomiczne, aby nadal jako osoba prawna pozostawał członkiem związku, jeśli realizuje jego cele. Przypominam, że ta zmiana została poddana dyskusji i przyjęta. Chciałbym zapytać z jakiego powodu nie ma jej w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Rozpatrywaliśmy tę kwestię podczas posiedzenia podkomisji. Po analizie uwzględniliśmy opinię ministerstwa, że ten przepis spowoduje wiele problemów. Bardzo proszę pana dyrektora o objaśnienie tego kazusu.

Dyrektor departamentu MSiT Piotr Kudelski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiana o którą zapytał pan poseł Tomaszewski, była omawiana. Podkomisja pod kierownictwem pana przewodniczącego odrzuciła ten przepis. Oficjalnego stanowiska Rady Ministrów oczywiście do tego przepisu nie ma. Minister sportu i turystyki zaproponował stanowisko negatywne z uwagi na to, że przy przyjęciu takiego sformułowania ulegnie zatarciu różnica pomiędzy klubem sportowym oraz innymi osobami prawnymi pozostającymi członkami polskiego związku sportowego. Jedyna różnica rozdzielająca te dwie kategorie członków pzs, to fakt, że klub sportowy będący jego członkiem jest zobligowany na mocy art. 8 ust. 1 do uczestniczenia we współzawodnictwie sportowym. W ocenie ministra, jeśli ta różnica zostałaby zniesiona, rozróżnienie pomiędzy dwoma kategoriami podmiotów zostałoby zatarte.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Mogę dodać, że podczas posiedzenia podkomisji przytoczone zostały pewne argumenty. Przypominam sobie, że nie uczestniczył pan w tym posiedzeniu. Chodziło o to, że mogłoby dojść do manipulowania członkostwem wyłącznie do celów wyborczych. Klub sportowy w rozumieniu ustawy o sporcie jest powołany do współzawodnictwa. Mówiąc kolokwialnie, martwe kluby byłyby ryzykownym rozwiązaniem. W praktyce byłoby to przyczyną wielu pretensji. Wszyscy obecni podczas posiedzenia podkomisji posłowie uznali tę rację. Dziękuję.

Bardzo proszę o przedstawienie zmiany trzeciej.

Dyrektor departamentu MSiT Piotr Kudelski:

Zmiana pierwsza z punktu trzeciego, czyli zmiana w art. 9 ust. 3 pkt 1, jest propozycją z projektu komisyjnego. Sprowadza się do tego, aby ograniczenie możliwości łączenia funkcji członka zarządu z funkcją w innych władzach związku nie dotyczyło łączenia jej z funkcją delegata na walne zgromadzenie delegatów polskiego związku sportowego, zwołane dla wyborów władz tego związku.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję. Myślę, że to czytelna zmiana. Wielokrotnie rozmawialiśmy o tym, że to niedobrze, iż członkowie władz, którzy przedstawiają sprawozdania, nie mogli być jedno-

cześnie delegatami podczas nowego zjazdu. Chce pan zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, wypowie się pan Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Moje pytanie związane jest z tą sprawą. Uznajemy, że władzą polskiego związku sportowego jest walne zebranie delegatów. Wobec powyższego, chciałbym zapytać, czy w świetle obowiązujących przepisów ustawy o sporcie delegaci na walne zebranie, członkowie władz, muszą oświadczyć, że są niekarani z winy umyślnej?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Dyrektor departamentu MSiT Piotr Kudelski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo przyznam, że nie do końca rozumiem pytanie. Wymóg niekaralności sformułowany jest w stosunku do członków zarządu. Jeśli członek zarządu po przyjęciu tej zmiany mógłby łączyć funkcję członka zarządu z funkcją delegata na walne zebranie wyborcze, ponieważ byłby jednocześnie członkiem zarządu, musiałby spełnić warunek niekaralności. Jeśli chodzi o ujęcie generalne, wymóg niekaralności z ustawy o sporcie odnosi się do członków zarządu, a nie do delegatów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi i propozycje poprawek ze strony państwa posłów? Nie słyszę. Stwierdzam, ze Wysoka Komisja przyjęła zmianę trzecią.

Bardzo proszę o przedstawienie zmiany czwartej.

Dyrektor departamentu MSiT Piotr Kudelski:

Kolejna zmiana w art. 9 ust. 3 pkt 2 pochodzi z projektu rządowego. Sprowadza się ona do wykreślenia sformułowania „bezpośrednio". Propozycja odnosi się do zdania: „być osobą prowadzącą działalność gospodarczą związaną z realizacją przez ten związek zadań statutowych". Usunięte zostaje słowo „bezpośrednio". Obecnie w ustawie zakaz dotyczy tego, że funkcji członka zarządu nie można łączyć z prowadzeniem działalności gospodarczej bezpośrednio związanej z realizacją przez związek zadań statutowych. Rząd proponuję zmianę przepisu, aby był bardziej zrozumiały i nie dawał pola do oceny jaka działalność gospodarcza jest bezpośrednio związana z pracą związku, a jaka pośrednio. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Rozumiem, że to zmiana czwarta, podpunkt drugi… Nie. To nie jest ta zmiana o której pan mówi. Teraz omawiamy podpunkty. Stwierdzam teraz do protokołu, że wcześniej omówiliśmy trzecią lit. a). Teraz omawiamy zmianę następną – lit a), podpunkt 2, wcześniej omawialiśmy zmianę – lit. a) podpunkt 1. Muszę być bardzo precyzyjny. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Czy posłowie mają uwagi? Nie. Stwierdzam, że Wysoka Komisja zmianę tę przyjęła.

Teraz przystępujemy do omówienia zmiany trzeciej, lit a) podpunkt 2a. Bardzo proszę o jej omówienie.

Dyrektor departamentu MSiT Piotr Kudelski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podpunkt 2a jest propozycją z przedłożenia rządowego. Sprowadza się on do rozszerzenia zakazów, które dotyczą członków zarządu polskiego związku sportowego, nie tylko do prowadzenia działalności gospodarczej bezpośrednio związanej z realizacją przez ten związek zadań statutowych, ale również o kwestie posiadania udziałów lub akcji o określonych wartościach w spółkach prawa handlowego prowadzących działalność gospodarczą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Czy posłowie mają uwagi? Nie. Stwierdzam, że Wysoka Komisja przyjęła tę zmianę. Zmiana trzecia – lit a) podpunkt 2b. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MSiT Piotr Kudelski:

Podpunkt 2b to kolejny przepis w art. 9 ust. 3, który dotyczy rozszerzenia zakazu również na bycie wspólnikiem spółek prawa handlowego, które prowadzą działalność związaną z realizacją przez dany pzs zadań statutowych. To propozycja z przedłożenia rządowego

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie. Czy posłowie mają uwagi? Również nie. Stwierdzam, że Wysoka Komisja przyjęła tę zmianę.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 3 lit. b). Bardzo proszę o jej omówienie.

Dyrektor departamentu MSiT Piotr Kudelski:

Kolejna zmiana jest konsekwencją dwóch przeze mnie wskazanych – dodania punktów 2a i 2b. Jest to prawo, który tworzy przepis przejściowy dla członków zarządu, którzy posiadają akcje bądź udziały w spółkach prawa handlowego lub są wspólnikami spółek osobowych prawa handlowego, o których mówią wspomniane przepisy. Otrzymują oni 30 dni na zaprzestanie działalności, pozbycie się udziałów i akcji, albo zrezygnowanie z pełnionej funkcji.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie. Posłowie? Witamy pana posła Koseckiego. Z Konstancina, jak wiemy, jest bardzo daleko. Przy braku uwag posłów stwierdzam, że zmiana została przyjęta przez Wysoką Komisję.

Zmiana trzecia lit. c) – proszę ją uzasadnić.

Dyrektor departamentu MSiT Piotr Kudelski:

Kolejna zmiana dotyczy dodania ust. 5 w art. 9 ustawy o sporcie. Jest to propozycja z przedłożenia rządowego. Stanowi konsekwencję poprzednio omawianych przepisów. Jest to wskazanie sankcji w sytuacji, jeśli członek zarządu zostanie objęty zakazami nie skorzysta w okresie dostosowawczym z możliwości wyzbycia się akcji lub nie zrezygnuje. Jest ona konsekwencją takiego działania.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Rozumiem, że cały ust. 4 został omówiony? To wszystkie zmiany? Proszę omówić je łącznie.

Dyrektor departamentu MSiT Piotr Kudelski:

Nie. Ustęp 5 jest konsekwencją ust. 4 oraz dodawanych punktów 2a i 2b w ust. 3 art. 9. Kolejne ust. 6 i 7 mają inny charakter. Ustęp 6 to propozycja z przedłożenia rządowego. W naszej ocenie, jest to kwestia techniczna. Chodzi o ujednolicenie sfomułowań użytych w ustawie o sporcie w zakresie obowiązków rocznego sprawozdania finansowego pzs z terminologią ustawy o rachunkowości. Ustęp 7 ma podobny charakter. W naszej ocenie, jest to treść normatywna już znajdująca się w ustawie o sporcie – w art. 9 w ust. 4. Konsekwencją będzie dostosowanie terminologii w ustawie o sporcie do ustawy o rachunkowości.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

A ust. 8?

Dyrektor departamentu MSiT Piotr Kudelski:

Ustęp 8 to propozycja podkomisji. Sprowadza się ona do rozszerzenia kwestii jawności sprawozdań, które otrzymuje minister, aby były zamieszczane w biuletynie informacji publicznej ministra.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję. Zmiana trzecia lit. c) – czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Czy posłowie mają uwagi odnośnie do zmiany zapisanej w lit. c)? Nie słyszę. Stwierdzam, że Wysoka Komisja przyjęła zmianę trzecią.

Przystępujemy do omówienia zmiany czwartej. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSiT Piotr Kudelski:

Zmiana czwarta polega na uchyleniu przepisu w art. 11 ust. 2 pkt 2. Jest to zmiana z projektu rządowego, choć podobna była w przedłożeniu SLD, o ile się nie mylę. Ma ona charakter oczyszczająco-techniczny. Sprowadza się ona do zniesienia obowiązku dołączania do wniosku o utworzenie polskiego związku sportowego, aktualnego na dzień składania wniosku odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego wnioskodawcy. W naszej ocenie, z uwagi na odpowiednie przepisy ustawy o krajowym rejestrze sądowym, są to przepisy zbędne.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Głos ma pan poseł Moskal. Bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Moskal (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, co prawda pośrednio odniosę się do pkt 4, a głównie do pkt 5, ale wiąże się to z art. 11 ust. 2 pkt 4. Proszę pana przewodniczącego, ministra sportu i turystyki oraz pana dyrektora o odpowiedź. Dlaczego sporty nieolimpijskie są dyskryminowane? Jest kilkadziesiąt związków, które nie mogą utworzyć związków sportowych, bo ich dyscyplina nie jest olimpijska. Zwracają się do mnie przedstawiciele tych dyscyplin sportu, którzy uważają, że są w tym zakresie dyskryminowani. Proszę o odpowiedź.

Proponuję uchylenie pkt 4 w art. 11 w ust. 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Bardzo proszę o odpowiedź pana ministra lub panią minister. Zapewne to będzie bardziej polityczna odpowiedź. Głos ma pani minister Dorota Idzi.

Podsekretarz stanu w MSiT Dorota Idzi:

Obecna nowelizacja jest realizowana na podstawie ustawy już przez państwa przyjętej. Przepis ma charakter doprecyzowujący i egzekwuje prawa i kryteria zawarte wcześniej w ustawie. Polskie związki sportowe, które przez dwa lata nie spełniły kryteriów ustawy, na mocy przepisów mogą być przekształcone w stowarzyszenia, a nie zlikwidowane. Nie do końca zgodzę się z opinią, że są dyskryminowane. Otrzymują one dotacje, są otwarte konkursy i można ubiegać się o dofinansowanie. W związku z tym, jeśli poda pan nazwę konkretnego związku, będziemy mogli powiedzieć, jakie dofinansowanie otrzymuje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są formalne uwagi do zmiany czwartej? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana czwarta została przez Wysoką Komisję przyjęta.

Zmiana piąta jest bardzo rozległa. Panie dyrektorze, proszę ją omówić w całości.

Dyrektor departamentu MSiT Piotr Kudelski:

Zmiana piąta to propozycja dodania art. 12a oraz 12b. Pochodzi ona z projektu rządowego. Artykuł 12a wskazuje wyraźnie, że obowiązek właściwej przynależności, o którym mówi ustawa o sporcie w art. 11 ust. 2 pkt 4, dotyczy nie tylko momentu stworzenia pzs. Obowiązek właściwej przynależności do międzynarodowej federacji działającej w sporcie olimpijskim lub paraolimpijskim permanentnie dotyczy polskiego związku sportowego. Propozycja zawarta w art. 12b, to konsekwencja nieposiadania właściwej przynależności bądź jej utraty. Na mocy tego przepisu, jeśli taka sytuacja będzie miała miejsce, pzs przekształci się w związek sportowy w formie związku stowarzyszeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję. W dniu dzisiejszym Biuro Legislacyjne pracuje z nami w zgodzie. Czy posłowie mają uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana piąta została przyjęta przez Wysoką Komisję w całości.

Dyrektor departamentu MSiT Piotr Kudelski:

Zmiana szósta dotyczy art. 15 ust. 2. To propozycja z projektu komisyjnego. Sprowadza się de facto do powrotu do rozwiązań ustawy o sporcie kwalifikowanym – wskazania, że obowiązek utworzenia ligi zawodowej dotyczy tylko najwyższej klasy rozgrywkowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję. To praktycznie rozwiązanie uwzględniające wnioski związków sportowych. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Czy posłowie mają uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana szósta została przez Wysoką Komisję przyjęta.

Proszę o zaprezentowanie zmiany siódmej.

Dyrektor departamentu MSiT Piotr Kudelski:

Zmiana siódma, o ile dobrze pamiętam jest propozycją z przedłożenia komisyjnego. Dotyczy ona doprecyzowania przepisu, który stanowi o możliwości dofinansowania klubów sportowych przez jednostki samorządu terytorialnego.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Przez samorządy. Czy mają państwo uwagi? Bardzo proszę, głos ma pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Po zakończeniu prac nad projektem komisyjnym zgłaszałem do pana Adama Giersza problem, który pojawia się w orzeczeniach nadzorczych wydanych przez kilku wojewodów. Jednostkom samorządu terytorialnego mogą być przyznawane stypendia z budżetu. Są one przyznawane według zasad uchwalanych przez jednostki samorządu terytorialnego. Orzeczenia tego typu zostały wydane, ale dotyczą jedynie mieszkańców danych gmin. W artykule o pomocy publicznej mowa o tym, że gdy stypendium jest przyznawane przez klub, bo nie tylko jednostki samorządu mogą je przyznawać, dotacja z gminy przekazywana do klubu mającego siedzibę lub działającego na jej terenie, klub ustala własne zasady. Można przyjąć, że zawodnik tego klubu niekoniecznie musi być mieszkańcem danej gminy. Chciałbym zasygnalizować ten problem szerszemu gronu.

Naszą intencją było to, aby wspomagać dotacją z samorządu kluby sportowe, które działają na terenie danej gminy lub mają tam siedzibę. Pamiętam, że projekt rządowy przewidywał na początku sytuację taką dla klubów, które mają siedzibę w gminie. To byłoby znaczące ograniczenie, gdyż wiemy, że kluby często działają na terenie kilku gmin. Dla każdej gminy nie będzie tworzyło się osobnego klubu sportowego. Pragnę państwu zasygnalizować ten problem. Do takich problemów nie dochodzi w innych obszarach ustawodawstwa. Stypendia za wyniki w nauce przyznaje się na bazie ustawy o systemie oświaty. Nikt nie podważa tego, że stypendium za wyniki w nauce otrzymuje uczeń gimnazjum, który nie jest mieszkańcem tej gminy, a tylko tam uczęszcza do szkoły. Może zechcą się państwo temu przyjrzeć. Być może później w drugim czytaniu będzie można zgłosić stosowną poprawkę. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję za tę uwagę. Z pewnością jest interesująca. Warto sprawdzić orzecznictwo i przekazać dodatkowe informacje osobom, które tak interpretują przepisy. Powinno być

tak, że dotacje dla klubów – w ten sposób napisaliśmy to w 2010 roku – mają promować gminę. Klub, który otrzymuje dotacje, może mieć zawodników niebędących mieszkańcami danej gminy.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Muszą być spełnione dwa cele publiczne – poprawa warunków uprawiania sportów dla zawodników, ale klubu, niekoniecznie będących mieszkańcami gminy oraz poprawa dostępności mieszkańców do uprawiania sportu. Ta druga kwestia jest związana z czym innym.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję za tę uwagę. Rozumiem, że ona ma charakter okolicznościowy. Wracając do zmiany siódmej, czy ktoś chce wnieść uwagi lub poprawki? Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Stwierdzam, że Wysoka Komisja przyjęła zmianę siódmą.

Zmiana ósma lit. a) – proszę o jej przedstawienie.

Dyrektor departamentu MSiT Piotr Kudelski:

Zmiana ósma lit. a) to propozycja z przedłożenia rządowego polegająca na dodaniu ust. 1a, który wyraźnie doprecyzowuje podstawę prawną przekazywanej Centralnemu Ośrodkowi Sportu dotacji.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Zgłosił się pan poseł Tadeusz Tomaszewski. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Zmiana ósma lit. a) stwierdza, że dotacja celowa z budżetu państwa, której dysponentem jest minister właściwy do spraw sportu, może być przeznaczona na realizację zadań publicznych z zapewnieniem warunków organizacyjno-ekonomicznych do szkolenia sportowego w zakresie obiektów sportowych oraz przygotowania kadry narodowej do udziału w igrzyskach olimpijskich, paraolimpijskich, igrzyskach głuchych, mistrzostwach świata i mistrzostwach Europy. Chciałbym zasygnalizować problem równości dostępu obywateli do obiektów sportowych dofinansowanych z budżetu państwa. Moim zdaniem, po igrzyskach głuchych przepis powinien dotyczyć również olimpiad specjalnych. W przepisie tym uwzględnione są igrzyska paraolimpijskie i igrzyska głuchych, dwa z systemów współzawodnictwa osób niepełnosprawnych światowej rangi.

Trzeci system współzawodnictwa osób z niepełnosprawnością intelektualną nazywa się – igrzyska olimpiad specjalnych. Są one afiliowane przez Międzynarodowy Komitet Olimpijski. Nawet jeśli posługujemy się kryteriami, jakie musi spełnić polski związek sportowy, aby mieć status pzs, ruch olimpiad specjalnych spełniłby to kryterium. Należy przecież do organizacji afiliowanej przez MKOl. Problem ten porusza pani profesor Irena Lipowicz – rzeczniczka praw obywatelskich. Minister sportu i turystyki był o tym wielokrotnie informowany. Problem ten wynika również z konwencji Organizacji Narodów Zjednoczonych o równym dostępnie osób niepełnosprawnych do obiektów sportowych finansowanych ze środków budżetu państwa.

O czym mówi ten przepis? Najlepiej zapytać dyrektora COS, na jakiej zasadzie korzystają z obiektów COS osoby przygotowujące się do igrzysk paraolimpijskich.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Pan poseł zadał pytania i ma również propozycję poprawki?

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Jeśli nie teraz, to w drugim czytaniu. Możemy teraz to zrobić, jeśli taka jest państwa wola.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Bardzo proszę o przedstawienie stanowiska ministerstwa.

Dyrektor Departamentu Sportu Wyczynowego MSiT Adam Soroko:

Panie przewodniczący, szanowny panie pośle, wielokrotnie temat olimpiad specjalnych poruszany był podczas obrad podkomisji i Komisji. Rozmawialiśmy o szczególnym charakterze tego współzawodnictwa sportowego. Jeśli chodzi o igrzyska olimpijskie i paraolimpijskie oraz igrzyska głuchych, mamy do czynienia z charakterystycznym i typowym dla sportu wyczynowego współzawodnictwem sportowym, które jest obciążone wprost bezpośrednią rywalizacją, odbywa się na zasadach ogólnych sportu wyczynowego. Oczywiście, jest również dofinansowywane przez ministerstwo za pośrednictwem Departamentu Sportu Wyczynowego po spełnieniu kryteriów sportu wyczynowego. Z tego powodu polskie związki sportowe, Polski Komitet Paraolimpijski, stowarzyszenia sportu paraolimpijskiego oraz Polski Związek Sportu Niesłyszących są częścią szerokorozumianego sportu wyczynowego i jego współzawodnictwa.

Wielokrotnie rozmawialiśmy na ten temat. Olimpiady Specjalne, ze względu na swój szczególny charakter, trudno objąć systemem sportu wyczynowego. Nie noszą one znamion bezpośredniej rywalizacji, tak jak to jest w przypadku igrzysk olimpijskich i mistrzostw świata. Jeśli chodzi o pzs i stowarzyszenia sportu wyczynowego osób niepełnosprawnych takie, jak PKPar, stowarzyszenie „Start”, to byłaby zmiana o charakterze głęboko systemowym, dokonująca przewrotu ideowego w ustawie o sporcie. Jeśli przeczytamy kolejne przepisy, odnoszą się one wprost do rywalizacji w sporcie wyczynowym. Może to być dofinansowywanie zadań, albo stypendia i nagrody, które minister właściwy do spraw sportu w drodze stosownych rozporządzeń przyznaje poszczególnym zawodnikom. Mówimy w chwili obecnej o zupełnie innej filozofii podejścia do olimpiad specjalnych.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Rozumiem, wszyscy o tym wiemy. Rozumiem, że stanowisko rządu jest negatywne. Pan poseł Tadeusz Tomaszewski przedstawi *ad vocem*.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Szanowny panie dyrektorze, nie wiem czy pan widział kiedykolwiek współzawodnictwo sportowe w tenisie stołowym podczas igrzysk olimpiad specjalnych. Zawodnicy grają na takim samym stole, według tych samych przepisów i reguł. Rywalizują ze sobą tylko ze względu na poziom intelektualny. Jeśli widział pan zawody w piłce nożnej, boisko jest takie samo, reguły też. W lekkiej atletyce zawody prowadzą przedstawiciele światowej federacji lekkoatletycznej i odbywają się wedle tych samych reguł. Nie chce pan powiedzieć, że osoba z niepełnosprawnością intelektualną ma rywalizować z osobą mającą inny rodzaj niepełnosprawności? Świat jest inaczej poukładany. Nie oczekuję tego, co pan zaakcentował – stypendiów, finansowania. Mówi pan, że jeśli coś jest dofinansowane przez departament sportu, ma prawo być w ustawie. To teoria podważalna. Ruch olimpiad specjalnych jest dofinansowany z budżetu ministra – z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i Sportu. Teza, którą pan postawił nie jest słuszna.

Kolejna ważna sprawa – mówimy o przepisie o dostępie do publicznego obiektu sportowego, finansowanego z budżetu państwa. Czy myśli pan, że osoba z niepełnosprawnością intelektualną nie ma prawa założyć stroju reprezentacji Polski, nie ma prawa do radości wynikającej z wejścia na podium? Może myśli pan, że taka osoba nie umie uprawiać tenisa stołowego? Zgadzam się z państwem. Nie chcę, aby ruch olimpiad specjalnych należał do sportu kwalifikowanego i zawodowego, miał prawa związane ze sportem zawodowym. Jestem od tego daleki. Chodzi wyłącznie o równość w dostępie do obiektów sportowych i stanowionego przez nas prawa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Pragnę jedynie dodać, że wielokrotnie rozmawialiśmy na ten temat. Zadania państwa finansowane są nie tylko z budżetu ministra sportu i turystyki. Jest jeszcze Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej. Niestety, trzeba ten aspekt uwzględniać. Dostępność

środków, organizowanie tego typu działań należy również do obowiązków ministra pracy i polityki społecznej.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

To nie jest ustawa ministra sportu i turystyki. Chciałbym zapytać o stanowisko panią minister. Pani minister ostatnio odwiedzała Kancelarię Prezydenta RP. Był tam też pan minister Kosiniak-Kamysz oraz wielu przedstawicieli rządu. Teraz mówimy o równości dostępu do sportu, a nie o związkach sportowych. W innym punkcie będziemy mówili o zwolnieniu od podatku stroju sportowego reprezentacji. Pragnę zapytać o te dwie kwestie i prosić o życzliwość w ich ocenie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Pani minister, proszę o krótką odpowiedź i przechodzimy do głosowania.

Podsekretarz stanu w MSiT Dorota Idzi:

Szanowny panie przewodniczący, panie pośle, szanowna Komisjo, znam ruch Olimpiad Specjalnych Polska. Doceniam zaangażowanie pani Niemczyckiej. Wykonuje ona świetną pracę. Bądźmy obiektywni, z punktu widzenia sportu. To nasza społeczna odpowiedzialność, aby stwarzać im warunki do uprawiania sportu, aby nie byli wykluczeni społeczne, aby byli zintegrowani, mieli opiekę i szansę uprawiania różnych dyscyplin. Nie można ich porównać z innymi, wymienionymi przez dyrektora. Otrzymują oni również dofinansowanie na wszystkie rzeczy i akcje, które realizują. Nieważne jest, czy to szkolenie, zawody sportowe, wyjazdy na igrzyska, które oglądałam w Atenach, jako jeden ze sponsorów, gdy reprezentowałam zaangażowaną w sprawę firmę. W mojej ocenie, sport jest jeden. Z tego powodu zawodnicy są wspierani z budżetu państwa. Nie można ich oceniać pod względem sportowym. W tym zakresie oceniamy wyniki sportowe i efekty – w postaci medali. Często reprezentują oni różne dyscypliny sportu i bardzo wąska grupa krajów rywalizuje o najwyższe miejsca na podium. Dla mnie sukcesem jest to, że w ogóle uczestniczą w tej rywalizacji i czują się częścią społeczeństwa. To jest najważniejsze.

Chciałabym przedstawić sprostowanie, bo możliwe, że informacja złożona przez dyrektora była niepełna. Na sali obecny jest dyrektor Centralnego Ośrodka Sportu. Każdy klub i organizacja może szkolić się w COS, na takich samych warunkach, jak kluby sportowe. Zapraszamy wszystkich. Mogą się szkolić, tak jak kadra i zawodnicy. Nie rozumiem problemu.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Pan dyrektor powie, na czym polega problem.

Podsekretarz stanu w MSiT Dorota Idzi:

Jeśli tak, to bardzo proszę. Mówiąc o sposobie wykorzystania ośrodka trzeba pamiętać, że są wolne miejsca, trzeba jednak złożyć zamówienie odpowiednio wcześniej. Wtedy będą mogli brać udział w szkoleniu w COS.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję bardzo. Słyszę już wniosek pana posła Jana Tomaszewskiego, aby przejść do głosowania w tym zakresie.

Poseł Jan Tomaszewski (PO):

Naturalnie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Rozumiem jedno. Pan poseł Tadeusz Tomaszewski słusznie uważa, że tak zapisany katalog stwierdza, iż pierwszeństwo w zamówieniach mają przygotowujący się do igrzysk olimpijskich, paraolimpijskich i igrzysk głuchych. Intencja ministerstwa jest właśnie taka. Poddamy to pod głosowanie. Pan poseł Tomaszewski chce, aby do tego katalogu dodać uczestników olimpiad specjalnych. Musimy przerwać tę dyskusję i przystąpić do głosowania. Czy na tym etapie zgłaszają państwo poprawkę, czy zrobią to państwo w drugim czytaniu? Nikt z posłów nie zgłosił poprawki.

Dostrzegam jednak sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany i poddam ją pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem zmiany ósmej lit. a)? (13) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (1)

Stwierdzam, że większością głosów zmiana została przyjęta.

Zmiana ósma lit. b) – chodzi w niej o dopisek „i igrzysk głuchych". Wyręczam pana dyrektora z omawiania tematu. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie. Czy posłowie mają uwagi? Nie. Stwierdzam, że Wysoka Komisja przyjęła tę zmianę.

Rozpatrzymy teraz pierwszą poprawkę, którą chcę zgłosić. Wynika ona z dyskusji, jaka odbyła się w ramach prac podkomisji. Do protokołu pragnę oddać posłowi Kłopotkowi honor za jej zgłoszenie. Chciałby on, aby zwolnić obiekty sportowe COS OPO w Polsce z podatków, dla zapewnienia optymalnej organizacji sportu, w tym przygotowań dla członków kadry narodowej do udziału w igrzyskach olimpijskich, paraolimpijskich, głuchych, mistrzostwach świata i Europy. Obiekty uznane za mające szczególne znaczenie dla sportu określają przepisy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych. Rozumiem, że mamy poddać pod głosowanie zmiany łącznie? Głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Proszę państwa, z uwagi na fakt, że jest to poprawka wnoszona jako nowa zmiana 8a, dotyczy ona dodawanego art. 29d, a nie 29a. Artykuł 29a już w ustawie o sporcie istnieje. Zmiana powinna być rozpatrywana łącznie z drugą poprawką, w której mowa o dodaniu art. 1a. Chodzi o kolejną zmianę ustawy – w tym przypadku do ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Proponowane zmiany są ze sobą nierozerwalnie związane.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Czy mam je teraz poddać pod głosowanie?

Legislator Wojciech Paluch:

Oczywiście. Będziemy mieli do nich pewne uwagi, ale w toku dyskusji.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Szanowni państwo, w ustawie wpisujemy obiekty o znaczeniu dla przygotowań dla polskich sportowców. W drugiej części poprawki napisano, że są to obiekty i budowle znajdujące się w ośrodkach przygotowań olimpijskich COS. Nie ma innych obiektów, np. Stadionu Narodowego, o co wczoraj zapytano. Rozumiem, że stanowiska rządu nie ma w tym zakresie? Głos ma pan minister finansów.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Panie przewodniczący, nie ma stanowiska rządu, gdyż rząd nie rozpatrywał tej poprawki. Jesteśmy przeciwni każdej poprawce, która zmniejsza dochody samorządu terytorialnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję. Proszę o uwagi Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, z uwagi na zakres proponowanych rozwiązań zawartych w dodawanym art. 29b oraz w kolejnej poprawce, która zmierza do zmiany ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, pragniemy zauważyć, że mogą one stanowić pomoc publiczną w rozumieniu art. 107 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Z tego powodu mogą wymagać wszczęcia procedury notyfikacyjnej.

W ocenie Biura Legislacyjnego, przed nadaniem projektowi dalszego biegu, jeśli takie rozwiązanie zostanie przyjęte, koniecznym wydaje się więc zasięgnięcie opinii prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w trybie określonym w art. 16a ust. 1 pkt 1 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Tak jak pan minister słusznie zauważył, poprawka sposób istotny może wpłynąć na budżety jednostek samorządu terytorialnego, związane z wykonaniem przedmiotowej ustawy. W konsekwencji uznać należy, iż propozycje takie nie mają charakteru jedynie poprawek, ale są to propozycje mające w istocie charakter nowej inicjatywy ustawodawczej, o której wspominał Trybunał Konstytucyjny w swoim orzecznictwie wielokrotnie, np. w wyroku z dnia 24 marca 2004 r. czy też z 20 lipca 2006 r. Pragniemy wyartykułować wątpliwości co do zakresu poprawki.

Na zakończenie pragnę dodać, iż ze względu na to, że przyjęcie przedmiotowej poprawki może mieć wpływ na budżety jednostek samorządu terytorialnego, na podstawie art. 36 ust. 6 regulaminu Sejmu należy zasięgnąć opinii organizacji samorządowych tworzących stronę samorządową Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Jeśli sprawozdanie takie zostałoby dziś przyjęte, dobrze byłoby je wysłać celem zaopiniowania do tych podmiotów. Znajduje się ono w zakresie ich kompetencji.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Czy posłowie mają uwagi? Zaraz zaproponujemy jakieś rozwiązanie. Głos ma pan przewodniczący Falfus.

Poseł Jacek Falfus (PiS):

Mam pytanie natury technicznej odnośnie do materiału, którym posługuje się pan przewodniczący. Mówimy o poprawkach do projektu ustawy o zmianie ustawy o sporcie. Uwzględniony jest wykaz obiektów COS, które powinny podlegać zwolnieniom podatkowym. Na stronie nr 2 oraz nr 3 – nie jest to co prawda druk ponumerowany – uwzględniono budowle OPO Szczyrk, podobnie na stronie nr 4. W tym zakresie w wykazie jest pewna różnica. Na stronie nr 3 znajdują się skocznia Skalite, strzelnica biathlonowa Kubalonka oraz skocznia Wisła-Malinka. Nie ma jednak kolei linowej na Skrzyczne, która mieści się w wykazie na stronie nr 4. Chciałbym prosić o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę pana dyrektora COS o wyjaśnienia. Bazowałem na wykazie obiektów COS.

Dyrektor Centralnego Ośrodka Sportu w Warszawie Marcin Jędryczka:

Wynika to z tego, że część skoczni jest zakwalifikowanych jako budowle, a część jako budynki. Obiekty te składają się z obu komponentów. Z tego powodu wynika różnica pomiędzy tabelkami.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję bardzo. Głos ma pani poseł Jagna Marczułajtis-Walczak. Bardzo proszę.

Poseł Jagna Marczułajcis-Walczak (PO):

Mam pytanie. Rozumiem, że lodowiska i skocznie są budowane dla potrzeb sportu. Kolej linowa na Skrzyczne to obiekt komercyjny. W mojej ocenie, nie powinien znajdować się na tej liście.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Bardzo proszę, głos ma pan dyrektor COS.

Dyrektor COS w Warszawie Marcin Jędryczka:

Dotyczy to tylko budynku startowego do trasy FIS, który wykorzystywany jest do mistrzostw Polski i zawodów.

Poseł Jagna Marczułajcis-Walczak (PO):

To tak trzeba napisać.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Tak rozumiany jest ten zapis, pani poseł.

Poseł Jagna Marczułajcis-Walczak (PO):

Panie przewodniczący, nie. Na Nosalu również jest kolej linowa. Może wpiszmy również kolej linową w COS na Nosalu. Problemem jest, że na Nosalu kolej nie działa, bo nie można namówić właściciela stoku na remont obiektu, a COS nie ma na to pieniędzy. Proszę o wpisanie do rejestru kolei linowej na Nosal.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Bardzo proszę, wyjaśnienia przedstawi pan minister Ulijasz.

Podsekretarz stanu w MSiT Bogusław Ulijasz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, trudno nam się odnieść do sprawy, bo to jest projekt poselski. Możemy co najwyżej służyć odpowiedzią. Nie jest intencją rządu doprecyzowanie tych przepisów. Wyjaśnić możemy tylko ewentualne wątpliwości.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Bazujemy na zapisach COS, innych nie mamy.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

To nie jest instytucja rządowa, choć jest jej bliska.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Panie dyrektorze, aby pani poseł Jagna Marczułajtis-Walczak była spokojna, ten zapis dotyczy tylko jednego budynku i tak należy go rozumieć?

Poseł Jagna Marczułajcis-Walczak (PO):

Panie przewodniczący, wnioskuję aby zmienić ten zapis. Tak jak powiedział pan dyrektor – nie usłyszałam, bo na sali jest hałas – aby wpisać tam wymieniony budynek. Proszę również, jeśli to jest projekt poselski, o dodanie mojej poprawki w zakresie wpisania na listę obiektu na Nosalu.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Poprawka nie została jeszcze przegłosowana, dopiero poddam ją pod głosowanie.

Poseł Jagna Marczułajcis-Walczak (PO):

Tym bardziej można dodać taki dopisek o obiekcie na Nosalu.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Obiekt na Nosalu nie należy do COS.

Poseł Jagna Marczułajcis-Walczak (PO):

Urządzenia należą do COS.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Bardzo proszę, głos ma pan minister finansów.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przepisy podatkowe muszą być bardzo precyzyjne. Wątpliwości, które mogliśmy usłyszeć, źle temu wróżą. Przykładowo, pozycja nr 15 dotyczy zwiększenia wartości Wielkiej Skoczni. Nie ma takiego obiektu, jak zwiększenie wartości. Będzie z tym problem, co już teraz zgłaszam.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Szanowni państwo, pytań jest wiele. Próbowaliśmy redagować te przepisy od kilku tygodni. Udało się stworzyć przepis, który nie jest doskonały, ale może zostać poprawiony podczas drugiego czytania lub wycofany w wyniku opinii, o które zwrócę się w oparciu o uwagi Biura Legislacyjnego. Wszystkie uwagi Biura Legislacyjnego i podmiotów, które należy o to zapytać, zostaną uwzględnione. Uważam, że ta sprawa była omawiana już wielokrotnie i podkomisja w drodze konsensusu zgodziła się na uwzględnienie tej poprawki. Uważam, że podczas drugiego czytania powinniśmy zaprezentować ten problem Wysokiej Izbie na sali plenarnej. Czy nam się to uda, czy nie, nie chcę o tym dziś przesądzać. Uważam, ze powinno to się znaleźć w sprawozdaniu.

Poddaję pod głosowanie tekst jednolity tej poprawki. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, która będzie skutkowała zmianami w dwóch miejscach, co opisało Biuro Legislacyjne? (16) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (2)

Poseł Jagna Marczułajcis-Walczak (PO):

Panie przewodniczący rozumiem, że poprawka przeszła. To jest jednak partactwo i niedopatrzenie, gdy wpisujemy kolej linową, a chodzi o jeden budynek.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Pani poseł, bardzo proszę o przygotowanie poprawki przed głosowaniem nad całością projektu. Poddam ją pod głosowanie. Ma pani takie prawo. Proszę teraz nie komentować

tej kwestii. Pani komentarz został już wcześniej przedstawiony, uzyskała pani odpowiedź dyrektora COS.

Bardzo proszę o przedstawienie zmiany dziewiątej.

Dyrektor departamentu MSiT Piotr Kudelski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiana dziewiąta dotyczy art. 9 ust. 3. Jest to propozycja Komisji, sprowadzająca się do zmiany mechanizmu wyliczenia tzw. świadczenia olimpijskiego. Przewiduje ona odejście od obecnego wskaźnika powiązanego ze wskaźnikiem wynagrodzenia służby cywilnej na wartość kwotową i wprowadzenia mechanizmu waloryzacji świadczenia.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję bardzo. Omawialiśmy półtorej godziny temu tę sprawę podczas posiedzenia podkomisji. Zobowiązałem się do przedstawienia, po wysłuchaniu opinii wszystkich stron, uwag ministra finansów i państwa posłów. Poprawka wprowadza waloryzację, jakiej od siedmiu lat nie było, jeśli chodzi o medalistów olimpijskich i paraolimpijskich. Te świadczenia nie wzrosły od siedmiu lat. Minister sportu i turystyki wykazuje zrozumienie w tym zakresie, choć nie dysponujemy stanowiskiem. Państwo posłowie składali wnioski, jakie zostały zawarte w sprawozdaniu, aby zmienić te przepisy. Uważam, że powinniśmy powrócić do przepisów obecnie obowiązujących. Zgłaszam taką poprawkę. Otrzymali państwo wzór zmiany dziewiątej. Różnica byłaby taka, że wskaźnik, przez który mnożylibyśmy kwotę bazową, wzrastałby do 1,4. Dałoby to, licząc od dnia 1 stycznia 2016 roku, gdy ten przepis wszedłby w życie, wzrost świadczenia o około 140 zł. Dla ministra sportu i turystyki byłby to wzrost zobowiązań na poziomie około 900 tys. zł. Obecnie minister na te świadczenia w budżecie ma zagwarantowaną kwotę przewyższającą 18 mln zł. Taką poprawkę proponuję. Czy państwo posłowie mają uwagi? Nie.

Podaję ją pod głosowanie. Kto jest za jej przyjęciem? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, pomimo grymasu ministra finansów. Nie pytałem go o zdanie, ale muszę podkreślić, że nie ma tu, jak mówią młodzi – szału, a dyplomaci – entuzjazmu.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia zmiany dziesiątej. Bardzo proszę, głos ma pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MSiT Piotr Kudelski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiana dziesiąta dotyczy art. 37 ust. 2. Jest to propozycja z przedłożenia rządowego i ma charakter techniczny. Chodzi w niej o uzupełnienie upoważnienia ustawowego do wydania rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw zdrowia, również o upoważnienie do wskazania częstotliwości wymaganych badań lekarskich. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie. Czy posłowie mają uwagi do zmiany dziesiątej? Nie słyszę. Stwierdzam, że została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany jedenastej. Bardzo proszę – zaczynamy od lit. a).

Dyrektor departamentu MSiT Piotr Kudelski:

Panie przewodniczący, sugeruję, aby o tych zmianach opowiedzieć łącznie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Czyli o lit. a) oraz lit. b). Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MSiT Piotr Kudelski:

Są to zmiany z przedłożenia rządowego. W naszej ocenie, mają one charakter techniczny. Chodzi o dostosowanie terminologii używanej w tych przepisach, a także dostosowanie tego do terminologii wynikającej z przepisów międzynarodowych. Przepisy te podlegały jednak notyfikacji. Jeśli państwo posłowie zdecydują się na zmianę tych przepisów będzie to skutkowało koniecznością kolejnej ich notyfikacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Czy państwo posłowie mają uwagi? Stwierdzam, że zmiana została przyjęta.

Zmiana dwunasta – bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSiT Piotr Kudelski:

Zmiana dwunasta pochodzi z przedłożenia rządowego. Chodzi w niej o doprecyzowanie przepisów tak, aby nie było wątpliwości że wymóg niekaralności dotyczy nie tylko kandydatów, ale również członków komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Czy posłowie mają uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana dwunasta została przyjęta.

Proszę o przedstawienie zmiany trzynastej.

Dyrektor departamentu MSiT Piotr Kudelski:

Zmiana trzynasta również pochodzi z przedłożenia rządowego. Chodzi w niej o rozszerzenie…

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, mała uwaga.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Tak. Przed tą zmianą musimy wprowadzić nowy rozdział do ustawy – 9a. Regulować ma on odpowiedzialność dyscyplinarną oraz rozstrzyganie sporów w sporcie. Do ustawy o sporcie wpisuje się Trybunał Arbitrażowy przy Polskim Komitecie Olimpijskim. Jak państwo wiedzą, podczas obrad podkomisji trwały długie debaty. Wybrana została baza, która pozwoli później na poprawienie obszaru zagadnień. Trudno było dokonać wyboru nowej formuły. W związku z tym zdecydowałem – rekomenduję to Wysokiej Komisji – aby rozdział ten został jako zmiana przyjęty, w postaci, jaką prezentuje przedstawiona państwu poprawka. Przepisy uwzględnione w poprawce kiedyś obowiązywały w ustawie o sporcie kwalifikowanym, ze zmianami z 2010 roku, gdy pierwotnie projektowany był ten rozdział w ustawie o sporcie. W trakcie prac zrezygnowano z uregulowania tego obszaru. Rzecznik praw obywatelskich zwrócił rządowi uwagę na fakt, że taka regulacja musi mieć miejsce.

W związku z tym wracamy do przepisów, jakie funkcjonowały w ustawie o sporcie przed 2010 rokiem. Według mnie, te przepisy w przedstawionej formie będą przed drugim czytaniem przedmiotem analizy Trybunału Arbitrażowego przy Polskim Komitecie Olimpijskim, ministra sportu i turystyki oraz klubów parlamentarnych, które będą mogły wnieść poprawki i ulepszenia. Oczywiście, w dalszym ciągu będziemy pracowali w tym zakresie wraz z Biurem Legislacyjnym. Nie udało nam się do chwili obecnej stworzyć lepszych przepisów. Podpisuję tę poprawkę i wnioskuję, aby Wysoka Komisja ją przyjęła.

Najpierw uwagi przedstawi Biuro Legislacyjne, bo być może będą powielały się z uwagami posła Tomaszewskiego.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, z uwagi na to, że poprawka została zasygnalizowana kilka minut przed posiedzeniem Komisji, trudno na gorąco odnieść się do niej i ocenić pod względem legislacyjno-redakcyjnym. Nie chcielibyśmy obarczać jej błędem, bo wymaga to czasu i przeanalizowania poszczególnych przepisów zawartych w dodawanym rozdziale 9a –

Odpowiedzialność dyscyplinarna i rozstrzyganie sporów w sporcie. Pragniemy zwrócić uwagę, że podobne rozwiązanie – chęć uregulowania tej odpowiedzialności dyscyplinarnej – zostało zawarte w projekcie komisyjnym. Wskazujemy więc, że istnieje związek merytoryczny pomiędzy przedłożeniem a sprawozdaniem podkomisji.

Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w konsekwencji przyjęcia poprawki w sposób zasadniczy zmienia się kwestia odwoływania od orzeczeń dyscyplinarnych i regulaminowych. W projekcie komisyjnym w tym zakresie przysługiwała apelacja do Sądu Apelacyjnego w Warszawie, a skarga kasacyjna kierowana była do Sądu Najwyższego. W przedmiotowej poprawce wszelkie skargi kasacyjne, czyli kwestie odwoławcze, będą uregulowane w ramach decyzji Sądu Najwyższego. Dlatego też, biorąc pod uwagę, że Krajowa Rada Sądownictwa, która z mocy ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa jest uprawniona do opiniowania wszelkich zmian, które powodują zmiany we właściwości sądownictwa powszechnego, jak również z uwagi na to, że wprowadzany przepis zmierza także do zmiany kompetencji Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, który z mocy ustawy również ma możliwość opiniowania poprawek na każdym etapie postępowania ustawodawczego, mając też na uwadze orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego – kazus poprawki pana posła Zbonikowskiego z dnia 28 listopada 2007 r. – proponujemy, aby sprawozdanie podkomisji zostało przesłane do tych dwóch podmiotów celem zasięgnięcia opinii. Krajowa Rada Sądownictwa jest ciałem kolegialnym i nie można zaprosić jej do udziału w posiedzeniu Komisji i wyartykułowania opinii. Muszą oni podjąć stosowną uchwałę. Wysyłamy sprawozdanie do prezesa UOKiK oraz do strony samorządowej i Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. W tym przypadku poprawka będzie wymagała zasięgnięcia opinii KRS oraz Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Oczywiście, to zrobimy. W tej poprawce generalne opinie zostały już uwzględnione. Poprawka jest więc mądrzejsza o wcześniejsze stanowisko. Oczywiście, dochowamy staranności w tym zakresie. Głos ma pan poseł Tomaszewski, a następnie pani Maria Zuchowicz – wiceprzewodnicząca Trybunału…

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Może najpierw wypowie się pani mecenas Zuchowicz.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Bardzo proszę.

Wiceprezes Trybunału Arbitrażowego Polskiego Komitetu Olimpijskiego Maria Zuchowicz:

Przesuwamy się w kolejce. Proszę państwa, chciałam zwrócić uwagę na najważniejsze punkty. Poprawek powinno być wiele, ale istotny jest punkt dotyczący tego, co Trybunał może rozpoznawać – jego właściwości. W prawie procesowym to sprawa najważniejsza. Trybunał rozpatruje skargi na ostateczne decyzje dyscyplinarne, które kończą się dyskwalifikacją dożywotnią lub czasową na okres przekraczający trzy lata. Proponujemy, aby skreślić wzmiankę o okresie trzech lat i aby była to dyskwalifikacja dożywotnia lub czasowa. To zły przepis. Przede wszystkim przeczy on innemu przepisowi ustawy, który stwierdza, że istnieje dwuinstancyjność postępowania. Co to oznacza? Gdy zawodnik zostanie odwołany na dwa lata, nie może odwołać się do Trybunału Arbitrażowego.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Po dwóch latach karę przedłuża się o kolejne dwa lata.

Wiceprezes TA PKOl Maria Zuchowicz:

Może tak być. Wtedy zawodnik nie może odwołać się od orzeczenia.

Druga kwestia, chciałam zwrócić państwa uwagę na fakt, że Court of Arbitration for Sport z Lozanny również odwołuje się do naszego Trybunału. Wczoraj napłynęła kolejna skarga. Robi to wtedy, gdy uznaje orzeczenia za błędne. Nie można ograniczać zawodników i mówić, że mogą się odwoływać, gdy kara dotyczy okresu powyżej trzech lat. Przepis ten musi zostać skreślony i wpisać należy dyskwalifikację dożywotnią lub czasową. Tak było przedtem. To sprawa bardzo istotna.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Pani prezes, bardzo proszę o uwagi. Nie zmieniamy harmonogramu, czekamy na stanowiska, opracujemy materiał wraz z Biurem Legislacyjnym. Bez przyjęcia tej poprawki nie ma się do czego odnosić.

Wiceprezes TA PKOl Maria Zuchowicz:

Dobrze. Czy mogę przedstawić moje uwagi, czy nie?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Może pani.

Wiceprezes TA PKOl Maria Zuchowicz:

Druga uwaga – nie wiem, dlaczego to się stało – kwalifikacje arbitrów zostały obniżone. Wcześniej były wyższe i uważaliśmy, że to było dobre. Muszą one być wysokie. W projekcie znacznie je obniżono, w sposób dla mnie niezrozumiały. Wcześniej arbitrem mógł być adwokat, radca prawny lub sędzia, który nie wykonuje już tego zawodu. W Polsce nie wolno łączyć tych funkcji, ale można to robić, np. w Szwajcarii. Sędziowie sądów powszechnych działają również w sądownictwie arbitrażowym. Nasze przepisy na to nie zezwalają. Wobec tego mieli to być prokuratorzy, którzy pracowali w zawodzie przynajmniej przez 3 lata. Takie były przepisy.

Obecny przepis jest nieco niezrozumiały – osoba ma mieć wykształcenie prawnicze i zdany egzamin sędziowski, radcowski, adwokacki lub notarialny. Z tego nie wynika, że te osoby pracowały w zawodzie. Bardzo wiele osób zdaje różne egzaminy, ale nie pracuje w zawodzie. To dwie istotne sprawy, na które chciałam zwrócić uwagę i proszę o ich uwzględnienie w poprawkach.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Bardzo proszę panią przewodniczącą o spotkanie całego Trybunału w przyszłym tygodniu i przesłanie do nas uwag na piśmie.

Wiceprezes TA PKOl Maria Zuchowicz:

Z wielką przyjemnością. W jakim terminie, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Do końca przyszłego tygodnia. Czy pan poseł Tadeusz Tomaszewski chciałby coś dodać?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Zgadzam się w szczególności z pierwszą poruszoną kwestią. Nie powinniśmy tworzyć przepisu mówiącego o dyskwalifikacji na okres przekraczający trzy lata. To powinna być dyskwalifikacja czasowa lub dożywotnia, tak jak mówiła to pani mecenas. Pan legislator to ubierze we właściwe słowa. Nie powinno być tego okresu trzech lat.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Druga kwestia jest dyskusyjna.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Tak. To są już tematy prawnicze.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Mogę przyjąć tę propozycję, jako autopoprawkę. Proszę nanieść zmianę i podpisać się pod tym dokumentem. Tak skonstruowaną poprawkę poddaję pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (17) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i złożona w sekretariacie Kancelarii Sejmu.

Szanowni państwo, teraz omawiamy zmianę trzynastą. Bardzo proszę pana dyrektora o krótką wypowiedź.

Dyrektor departamentu MSiT Piotr Kudelski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiana trzynasta dotyczy art. 46 ust. 1 i wynika z przedłożenia rządowego. Chodzi w niej o rozszerzenie penalizacji przestępstwa znajdującego się w przepisie. Norma zostaje rozszerzona na takie nieuczciwe zachowania, które

spełniają znamiona określone – nie tylko wpływające na wynik, ale także na przebieg zawodów sportowych. Dziękuję

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję. Głos ma pan poseł Tomasz Garbowski.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Mam pytanie. Rozumiem intencję, ale proszę mi wyjaśnić panie dyrektorze, co to jest przebieg zawodów i jakie przypadki może przepis obejmować? Zasadnicze pytanie jest takie – wprowadzamy zmianę do Kodeksu karnego – czy uzyskano opinię komisji kodyfikacyjnej? Jeśli pozyskujemy opinie od różnych instytucji, proszę pana przewodniczącego o wystosowanie pisma w zakresie poprawki trzynastej do prezesa Sądu Najwyższego i Krajowej Rady Sądownictwa.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

To była propozycja rządowa? Była więc opiniowana. Bardzo proszę, głos ma pan minister Ulijasz.

Podsekretarz stanu w MSiT Bogusław Ulijasz:

Wypowiem się krótko. Jeśli chodzi o przedłożenie rządowe, tak jak wszystkie dokumenty tego typu, podlegało ono uzgodnieniom podczas posiedzenia Komitetu Stałego Rady Ministrów. Minister sprawiedliwości mógł zapoznać się z tymi zmianami i przedstawić swoje stanowisko. Odpowiadając na pańskie pytanie – całe sprawozdanie trafi do konsultacji, więc i również pana wniosek. Myślę, że nie ma potrzeby dalszych tłumaczeń w tym zakresie.

Jeśli chodzi o przebieg zawodów sportowych, można dokonywać różnych zakładów. Przykładowo – w której minucie dojdzie do pierwszej zmiany zawodnika, kiedy odbędzie się pierwszy rzut rożny lub przyznana zostanie żółta kartka. To może być przedmiotem różnego rodzaju zakładów.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Pojawiają się już takie zakłady.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Życzymy powodzenia, aby komuś to udowodniono.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Bronimy się przed tym jak możemy. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Sygnalizowaliśmy w opinii wstępnej do projektu rządowego bodajże już w dniu 31 lipca nasze wątpliwości, jeśli chodzi o zmianę trzynastą oraz czternastą – chodzi o art. 46 ust. 1 oraz art. 48 ust. 1 i ust. 2. Nasze wątpliwości dotyczą zasady proporcjonalności wynikającej z art. 31 ust. 3 konstytucji, zwłaszcza w kontekście braku dookreślenia wyrażenia „przebieg zawodów sportowych".

W konsekwencji sformułowanie znamion czynu zabronionego jest niejasne, o czym wspominał pan poseł. Uważamy, chyba słusznie, że Trybunał Konstytucyjny w orzeczeniu K 34/06 wskazał, że jeśli chodzi o środki niezbędne, aby chronić określone wartości w stopniu, który nie mógł by być osiągnięty przy zastosowaniu innych środków, niezbędność ta będzie wymagała skorzystania ze środków jak najmniej uciążliwych dla podmiotów. W tym przypadku mamy do czynienia z nieokreślonymi sformułowaniami, które mogą ewidentnie wpływać na ocenę zachowań, a tym samym mieć wpływ na wynik lub przebieg zawodów sportowych. Niejasność sformułowań może budzić wątpliwości interpretacyjne. Do chwili obecnej nie było takiej penalizacji. Mamy świadomość, że są to jedynie nasze wątpliwości wyartykułowane na tym etapie. Projekt rządowy był skonsultowany z ministrem sprawiedliwości, który również ma możliwość wnoszenia wątpliwości i został on zapewne zaakceptowany.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję. Minister Ulijasz udzieli odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MSiT Bogusław Ulijasz:

Ad vocem wątpliwości przedstawionych przez Biuro Legislacyjne. Pierwszy prezes Sądu Najwyższego w piśmie z dnia 12 sierpnia odniósł się do kwestii tej zmiany. Nie uznał za celowe opiniowanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy. Pierwszy prezes Sądu Najwyższego przesądził w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję. Rozmawialiśmy o tym przed przyjęciem sprawozdania podkomisji. Czy ktoś chce wnieść zmianę do propozycji trzynastej? Nie słyszę. Stwierdzam, że została przyjęta.

Zmianę czternastą Biuro Legislacyjne już omówiło. Czy pan dyrektor chciałby omówić ją w kilku słowach?

Dyrektor departamentu MSiT Piotr Kudelski:

Zmiana czternasta jest analogiczna. To jest uzupełnienie normy karnej z art. 48 ust. 1.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Czy posłowie mają uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana czternasta została przez Wysoką Komisję przyjęta.

Przystępujemy do omówienia zmiany piętnastej. Bardzo proszę, głos ma pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MSiT Piotr Kudelski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiana piętnasta, czyli propozycja dodania w art. 82 dodatkowych ust. 3 oraz 6. Jeśli chodzi o kwestie legislacyjne, Biuro Legislacyjne przedstawiło już swoje uwagi. Jest to propozycja rządowa. Sprowadza się ona do „domknięcia" sytuacji podmiotów – ogólnopolskich stowarzyszeń w odrębnych kategoriach sportów, które miały status polskich związków sportowych. Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy o sporcie, ta kategoria podmiotów została potraktowana w ten sam sposób, jak polskie związki sportowe były traktowane dotychczas. Zrodził się problem, bowiem tamte podmioty faktycznie były stowarzyszeniami osób fizycznych i sygnalizowały problem z dostosowaniem się do wymogów ustawy o sporcie. Przepis z przedłożenia rządowego, o którym teraz mówimy, ma na celu umożliwienie wspomnianym podmiotom bycie stowarzyszeniami, bez ryzyka, że minister sportu i turystyki musiałby korzystać ze swoich uprawnień w zakresie zwracania się do sądu rejestrowego o ich likwidację. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie. Czy posłowie mają uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana piętnasta została przez Wysoką Komisję przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany szesnastej. Sprawa dotyczy Aeroklubu Polskiego. Może o tym opowiem, bo tak będzie wygodniej. Mając na względzie uwagi ministerstwa i Biura Legislacyjnego, posłowie podkomisji zdecydowali się rekomendować przyjęcie tego przepisu. Jest to najlepszy możliwy przepis, który finalizuje przekształcenia wyjątkowego związku sportowego, jakim jest Aeroklub Polski. Przed wejściem w życie ustawy z 2010 roku działał on w innej strukturze organizacyjnej. Aeroklub dostosował się do nowego prawa. O kilku kwestiach opowie nasz wybitny lotnik, pan prezes Skalik. Zwróci się on z ostatnią prośbą do państwa posłów. Oczywiście, tylko w tej kwestii.

Prezes Aeroklubu Polskiego Włodzimierz Skalik:

Włodzimierz Skalik – Aeroklub Polski. Wysoka Komisjo, tak jak pan przewodniczący był uprzejmy powiedzieć, Aeroklub Polski dostosował się do wymogów ustawy o sporcie i dokonał wielu zmian w swoim statucie. Członkami Aeroklubu Polskiego są osoby prawne. Przed dostosowaniem go do przepisów ustawy, jego członkami były osoby fizyczne. Obecnie AP skupia 90 organizacji zrzeszających ponad 7 tys. osób działających w klubach sportowych, jakie są naszymi członkami. Problem polega na tym, że wśród tych 90 organizacji, które są z nami sfederowane, znajdują się dwie kategorie członków. Wszyscy członkowie są odrębnymi od AP osobami prawnymi. Część z nich to jednak jednostki terenowe, a pozostałe nie. Przepis ma na celu likwidację tych dwóch kategorii, aby członkami AP były wyłącznie osoby prawne, które nie są jego jednostkami terenowymi.

Aeroklub Polski dokonał wszystkich zmian, w ramach możliwości. Dokonanie tej zmiany i uporządkowanie struktury naszego związku wymaga wsparcia ustawodawcy. Chciałbym wspomnieć o jednej kwestii i powtórzyć to, co powiedziano podczas posiedzenia podkomisji. Wszystkie te organizacje, które od 25 lat mają odrębną osobowość prawną, kiedyś działały jako niezależne stowarzyszenia. W latach 50. ubiegłego wieku, w oparciu o decyzje państwa totalitarnego, zostaliśmy scentralizowani. W dniu dzisiejszym zwracamy się z prośbą do państwa posłów, aby naprawić tę historyczną niesprawiedliwość. Osoby prawne, których dotyczy ten przepis, są w pełni przygotowane, aby dokonać tej zmiany.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Panie prezesie, zabrzmiało to bardzo ważnie. Odchodzimy od kolejnego tworu systemu, po roku 89. Stanowisko ministra rozumiem, że się nie zmieniło. Ma uwagi formalne, ale zgadza się co do intencji. Uwagi zostały odnotowane. Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela Biura Legislacyjnego i wygłoszenie opinii.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, nasze wątpliwości dotyczące dodawanego art. 89a, który został zawarty w komisyjnym projekcie ustawy oraz sprawozdaniu podkomisji, były artykułowane podczas różnych posiedzeń. Pragnę przypomnieć główne zastrzeżenia. Po pierwsze, trzeba zwrócić uwagę, że przepis ten ma charakter retroaktywny. Naszym zdaniem, nie jest związany z materią ustawy nowelizującej. Warto wspomnieć, że ten przepis przejściowy obarczony jest wieloma wadami, na które wielokrotnie przy konstruowaniu takich przepisów zwracał uwagę Trybunał Konstytucyjny. Podam może przykład jednego wyroku o sygn. P 66/07, gdzie Trybunał wyartykułował wprost warunki, aby przepisy przejściowe mogły funkcjonować w ustawach. Z tego powodu, według nas, art. 89a, jako przepis przejściowy, powinien przede wszystkim regulować wpływ nowej ustawy na stosunki powstałe przed działaniem dotychczasowej ustawy. O tym wspomina również § 30 zasad techniki prawodawczej. To materia, która nie została tu ujęta. Dlatego, według nas, art. 89a jest obarczony wadą, która przez TK została nazwana brakiem zachowania przyzwoitej legislacji oraz naruszeniem zasad techniki prawodawczej.

Druga kwestia, którą chcieliśmy poruszyć – wydaje nam się, że przy konstruowaniu takiego dodawanego przepisu 89a wnioskodawcy powinni ustalić potencjalne inne środki prawne, które mogłyby służyć osiągnięciu zamierzonego celu, o którym wspominał pan prezes – jakie *ratio legis* przyświeca rozwiązaniu w dniu dzisiejszym omawianemu. Należy również zwrócić uwagę, że przepis ten będzie stanowił *lex specialis* w stosunku do przepisów ustawy – Prawo o stowarzyszeniach, która już obowiązuje. Przepis obarczony jest tak wieloma wadami, również natury konstytucyjnej, dlatego pragniemy zwrócić uwagę, że wyartykułowane przez nas wątpliwości mogą wpłynąć na ewentualne zaskarżenie tego przepisu do Trybunału Konstytucyjnego i orzeczenia o jego niekonstytucyjności.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Zdajemy sobie z tego sprawę, ale żadnego innego przepisu nie udało nam się stworzyć przez wiele miesięcy pracy. Aeroklub Polski znajduje się w potrzasku. Informuję o tym posłów, którzy nie uczestniczyli w pracach podkomisji. Droga wewnętrznych przekształceń, według oświadczenia, kosztowałaby setki milionów złotych. Pragnę, aby to zostało potwierdzone. Chodziłoby o likwidację organizacji terenowych, oddanie sprzętu do aeroklubu, a następnie oddanie go ponownie do organizacji terenowych. Obecnie organizacje terenowe płacą podatki i ponoszą koszty funkcjonowania. Aeroklub Polski, czyli centrala, ma problem, bo nie może tego wykreślić z KRS. Dzięki temu przepisowi dajemy mu taką możliwość. Według prawników AP oraz niektórych ekspertyz, którymi dysponuję, to jest jedyna droga do wyjścia z sytuacji, choć wadliwa. Myślę, że nikt tego rozwiązania nie zaskarży. Bardzo dziękuję za uwagi Biura Legislacyjnego.

Czy ktoś ma uwagi odnośnie do przyjętej propozycji? Głos ma pan przewodniczący Falfus.

Poseł Jacek Falfus (PiS):

Chciałem odnieść się do wypowiedzi pana legislatora. Gdybyśmy przyjęli takie prawo, jakie proponujemy, to co będzie się działo z innymi podmiotami, które znajdują się w szerokorozumianej działalności aeroklubu? Czy są one zostawione samym sobie, jeśli nie przystosują się do tych przepisów, a może mają własną drogę, która pozwoli im na funkcjonowanie? To zasadnicze pytanie. Jak pan to postrzega?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Nie wiem, czy to jest pytanie do pana z Biura Legislacyjnego. To pytanie ma charakter merytoryczny.

Legislator Wojciech Paluch:

Dokładnie, panie przewodniczący. Z uwagi na fakt, że to pytanie ma charakter stricte merytoryczny, wnikliwej odpowiedzi powinno udzielić ministerstwo. Mogę jedynie powiedzieć, że konstruowanie normy poprzez wskazanie konkretnej jednostki nie jest rozwiązaniem właściwym. Musimy korzystać z rozwiązań generalnych, a w tym przepisie wskazaliśmy jeden z podmiotów.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Tylko on, niestety, ma problem. Prawo powinno być generalne, ale pan prezes Skalik zapewne uzasadni to inaczej. Panie prezesie, proszę powiedzieć na ten temat kilka słów.

Poseł Jacek Falfus (PiS):

Bardzo proszę o odpowiedź pana prezesa.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Proszę bardzo.

Prezes AP Włodzimierz Skalik:

Może najpierw spróbuję odpowiedzieć na pytanie pana wiceprzewodniczącego. Przepis ten dotyczy grupy klubów sportowych posiadających osobowość prawną, które mają trzy konkretne cechy. W zasadzie wszystkie inne kluby, które nie mają tych cech, nie są objęte przepisem i nie wywołuje on dla nich żadnych negatywnych skutków. Jakie to trzy cechy? Norma ta dotyczy podmiotów, które mają odrębną osobowość prawną, czyli są osobami prawnymi, działają jako jednostki terenowe Aeroklubu Polskiego i zrzeszają członków będących osobami fizycznymi. Ta grupa podmiotów spełniających te trzy cechy, na bazie tego przepisu będzie mogła wnioskować o zmianę w Krajowym Rejestrze Sądowym z jednostki terenowej na stowarzyszenie. To wszystko. Nie wywołuje to żadnych negatywnych reperkusji.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję, panie prezesie.

Prezes AP Włodzimierz Skalik:

Odniosę się jeszcze do stanowiska Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Panie prezesie, znamy te argumenty. Wszystko zostało powiedziane, nie ma takiej potrzeby.

Prezes AP Włodzimierz Skalik:

Okej.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Wobec braku uwag, zmiana szesnasta została przyjęta przez Wysoką Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Bardzo proszę, głos ma pan poseł.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Chyba to przeoczyłem; wówczas obecna była pani minister, gdy podczas posiedzenia Komisji rozpatrywaliśmy projekt rządowy: w zmianie piętnastej pkt. 6 mówił o dostosowaniu statutów polskich związków, gdy po wydaniu decyzji stają się związkami. Ustaliliśmy, że to będzie 6 miesięcy, a nie 3 miesiące. Chodziło o to, aby było więcej czasu

na te zmiany, aby nie zwoływać zgromadzenia delegatów ponadprogramowo, ale zrobić to przy okazji.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Tak było, pani Aniu.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Szóstka, czeski błąd.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Złożę stosowną poprawkę.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dobrze, panie pośle. Jeszcze raz poddam to pod głosowanie, przed głosowaniem nad całością. Panie pośle, proszę przygotować tę poprawkę.

Omówimy teraz zmiany do art. 2 – ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Widzę, że minister finansów jest już rozgrzany, mówiąc językiem sportowym. Czy ma pan uwagę do zmiany pierwszej? Rozumiem, że dopisujemy tu…

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Szanowni państwo ministrowie, dyrektorzy, nie jest to ustawa o sporcie, więc nie naruszam waszego sposobu rozumowania w zakresie współzawodnictwa sportowego osób z niepełnosprawnością intelektualną. To ustawa podatkowa. Pan minister finansów wlał we mnie pozytywnego ducha. Gdy wczoraj mówiłem podczas posiedzenia podkomisji, że wszyscy są równi wobec prawa, pan minister potwierdził, że tak jest, choć nie wiedział o tym, co chcę powiedzieć dalej.

Chciałbym prosić, aby art. 10a brzmiał – „wartość otrzymanego ubioru reprezentacyjnego i sportowego członka polskiej reprezentacji olimpijskiej i paraolimpijskiej oraz członka polskiej reprezentacji na igrzyska głuchych i światowe igrzyska olimpiad specjalnych".

Część z państwa może nie wie o co chodzi, więc wytłumaczę. Stroje, które otrzymają osoby jadące na igrzyska olimpiad specjalnych, będą zwolnione z podatku. To jest 60 osób. Obecnie odbywa się to obecnie w ten sposób, że z tymi osobami Olimpiady Specjalne Polska podpisują umowę użyczenia, aby nie naliczać podatku. Nie chcę przedstawiać dłuższego komentarza, bo w tej izbie powinniśmy tworzyć prawo przejrzyste, niebudzące wątpliwości. Apeluję o przyjęcie tej zmiany, wtedy będziemy mieli normalną sytuację. Stosowną poprawkę złożyłem.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Bardzo proszę o przedstawienie stanowiska do poprawki i do pierwszej zmiany w art. 2 pana ministra lub panią dyrektor.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Szanowni państwo, zarówno zmiana, jak i poprawka, którą przedstawił pan poseł, zyskują przychylność ministra finansów.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

I bardzo dobrze. Można? Można.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Myślałem, że zajmujemy się sportem, a okazuje się, że łatwiej załatwić sprawę z Ministerstwem Finansów.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Czy Biuro Legislacyjne ma wątpliwości? Nie. Poddam ją pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Tadeusza Tomaszewskiego do zmiany pierwszej? (17) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy do zmiany pierwszej uzupełnionej poprawką państwo posłowie mają uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że została przez Wysoką Komisję przyjęta.

Zmiana druga – dotyczy ona nagród wypłacanych przez Polski Związek Sportu Niesłyszących. Czy ta zmiana również uzyskała pozytywne stanowisko ministra finansów?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Przychylne.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękujemy bardzo. Czy posłowie chcą zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Stwierdzam konsensus, w wyniku którego Wysoka Komisja przyjęła zmianę drugą do art. 2.

Zmiana trzecia jest konsekwencją wcześniejszych. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Czy są uwagi ministra?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Panie przewodniczący, czy dobrze rozumiem, że konsekwencją wcześniejszych ustaleń jest, że zmiany trzeciej nie ma?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Nie.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Rozmawialiśmy o współczynniku 1,4 w zamian za wycofanie tej poprawki.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Panie ministrze, wczoraj rozmawialiśmy na temat waloryzacji. Współczynnik 1,4 zastępuje waloryzację. To jest nowe rozwiązanie. Wczoraj rozmawialiśmy o tym, że to nie jest renta, ani emerytura, tylko świadczenie specjalne. W wielu przypadkach polski ustawodawca zwalnia takie świadczenie z podatku dochodowego od osób fizycznych. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Szanowni państwo, doszło do nieporozumienia. W związku z tym podtrzymuję swoją zdecydowanie negatywną opinię na temat tego rozwiązania. Jest już trochę późno, aby wrócić do mojego braku opinii na temat waloryzacji i podniesienia współczynnika. Byłaby ona zdecydowanie negatywna.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Szanowni państwo rozumiem, że w chwili obecnej…

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Głosujmy – Sejm ustanawia prawo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi odnośnie do przepisów proponowanych w zmianie trzeciej art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Wysoka Komisja nie chce zmienić tej propozycji w sprawozdaniu.

Rozpatrzymy teraz art. 3. Bardzo proszę pana dyrektora o przedstawienie zmian w nim zapisanych.

Dyrektor departamentu MSiT Piotr Kudelski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, art. 3 jest przepisem przejściowym. Chodzi o kwestie, aby dodatkowe wymogi dotyczące ograniczeń w stosunku do członków zarządu związków sportowych nie dotyczyły osób, których kadencje obecnie trwają, aby mogły je dokończyć.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Artykuł 4 to przepisy przejściowe. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Stwierdzam, że przepisy przejściowe zapisane w art. 4 zostały przez wysoką Komisję przyjęte.

Wracamy teraz do ustalenia tytułu ustawy. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Z uwagi na to, że przyjęliśmy zmianę oznaczoną jako art. 1a dotyczącą ustawy o podatku dochodowym i opłatach lokalnych, tytuł ulegnie zmianie. Będzie on brzmiał: „o zmianie ustawy o sporcie, ustawy o podatku dochodowym oraz ustawy o podatku i opłatach lokalnych”.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

To konsekwencja wcześniej podjętych decyzji, nie muszę tego poddawać pod głosowanie

Legislator Wojciech Paluch:

Biorąc pod uwagę, że za chwilę będą państwo głosowali nad całością i sprawozdanie zostanie wysłane do podmiotów właściwych, ustawowo umocowanych do wydania opinii, pragniemy zwrócić uwagę na fakt, iż zmian w sprawozdaniu jest wiele oraz składa się ono z trzech druków – rządowego, poselskiego i komisyjnego. Rozsądne może być zasięgnięcie opinii ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej. Chodzi o opinię co do zgodności rozwiązań zawartych w sprawozdaniu z przepisami UE. Oczywiście, leży to w gestii pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Oczywiście, zwrócimy się o taką opinię. Dziękuję za tę uwagę. Rozumiem, że wszyscy akceptujemy tytuł, gdyż jest on konsekwencją wcześniej przyjętych decyzji. Czy przed głosowaniem nad całością sprawozdania ktoś jeszcze chciałby złożyć wniosek lub wnieść poprawkę? Nie słyszę.

Poddaję pod głosowanie całość sprawozdania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem sprawozdania wraz z przyjętymi poprawkami? (17) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że przyjęliśmy sprawozdanie jednomyślnie. Wnioskuję o to, abym był sprawozdawcą. Czy są inne wnioski?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Mam inny wniosek – chciałbym, aby poseł Ireneusz Raś przedstawił sprawozdanie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Wyrażam zgodę. Dziękuję bardzo, panie pośle. Dziękuję wszystkim za udział. Pan minister Neneman, któremu chciałem serdecznie podziękować za udział, już wyszedł w pośpiechu. Dziękuję wszystkim za pracę na tym etapie. Zamykam posiedzenie Komisji.